



Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad  
 e-ISSN: 2007-3607  
 Universidad de Guadalajara  
 Sistema de Universidad Virtual  
 México  
[suv.paakat@redudg.udg.mx](mailto:suv.paakat@redudg.udg.mx)

Año 9, número 16, marzo - agosto 2019

## **Wikipedia y ciencias sociales: acceso libre al conocimiento en campos especializados**

### ***Wikipedia and social sciences: free access to knowledge in specialized fields***

Agustín Zanotti\*

<http://orcid.org/0000-0002-7662-7593>

Mariana Loreta Magallanes Udovicich\*\*

<http://orcid.org/0000-0003-2838-4053>

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

[Recibido 13/06/2018. Aceptado para su publicación 3/12/2018]  
 DOI: <http://dx.doi.org/10.32870/Pk.a9n16.354>

#### **Resumen**

Wikipedia, la enciclopedia libre en línea, es un ejemplo de colaboración masiva entre pares a nivel global. Fue creada en 2001 y se mantiene vigente hasta la actualidad. Esta enciclopedia incorpora numerosos proyectos y ediciones en diferentes idiomas. Este artículo se enfoca en señalar la producción de investigaciones en ciencias sociales, analiza el caso del área de sociología (en la edición en español). A partir de allí se profundiza en la evolución de los artículos y algunas de sus principales dinámicas comunitarias, incluida la conformación de un portal y *wikiproyecto sociología*; el crecimiento de volumen de los editores y las ediciones; la cobertura regional y las controversias respecto del contenido. El método empleado se basa en el análisis de los datos encontrados en el contexto de una investigación etnográfica virtual. La indagación retoma consideraciones sobre los principios y las reglas que orientan el funcionamiento de la plataforma, así como esfuerzos de comprensión desde las ciencias sociales, en vinculación con iniciativas recientes de comunidades académicas. Los resultados permiten ponderar potencialidades de

modelos emergentes de producción, divulgación y uso del conocimiento, así como sus contribuciones hacia una ampliación de públicos.

### **Palabras clave**

Acceso al conocimiento; difusión del conocimiento; plataformas virtuales; sociología; tecnología de la información

### **Abstract**

Wikipedia, the online free encyclopedia, is an example of massive collaboration among peers globally. It was created in 2001 and deployed to date incorporating many projects and idiomatic editions. The article focuses on the production of knowledge in social sciences, analyzing the case of the sociology area of the Spanish edition. From there, it delves into the evolution of its articles and some of its main community dynamics, including: creation of a portal and sociology wiki project; volume, editors and editions growth; regional coverage and controversies regarding content. Methodologically, it is based on aggregate data analysis in a context of virtual ethnographic research. The inquiry takes up considerations about the principles and rules that guide the operation of the platform, as well as efforts of understanding from the social sciences, in connection with recent initiatives of articulation with academic communities. Results allow to weigh potentials of emerging models of production, dissemination and use of knowledge, as well as their contributions towards an expansion of audiences.

### **Keywords**

Access to knowledge; dissemination of knowledge; virtual platforms; sociology; information technology.

### **Introducción**

Wikipedia incorpora numerosos proyectos y ediciones en diferentes idiomas. Esta enciclopedia se inspira en los principios de la cultura libre —iniciados por movimientos como el software libre—, lo que ha generado comunidades de bibliotecarios, editores y lectores. Contiene artículos de diversas temáticas; cualquiera puede contribuir en su escritura y publicación, siempre y cuando se respeten un conjunto de normas y principios.

Wikipedia es el quinto sitio más visitado en internet (Alexa, 2018). Es el único entre los primeros 50 que pertenece a una organización sin fines de lucro (Van Dijck, 2016). En junio de 2017, la edición en español ocupaba el noveno lugar en la enciclopedia, con 1.34 millones de artículos y 4.67 millones de usuarios registrados (Wikipedia, 2017). La edición hispana es, además, la segunda más consultada, mantiene en crecimiento la incorporación de nuevos editores (Wikimedia, 2017a). Todo esto la convierte en una fuente principal de acceso y soporte para la producción y difusión del conocimiento.

En este artículo se analizan las investigaciones de ciencias sociales, en especial las de sociología en Wikipedia, en su versión en español. A diferencia de otros dominios, se trata de un cuerpo especializado de conocimientos adquiridos, en general, a partir de estudios superiores o universitarios. A partir de estas consideraciones, profundizamos en la evolución de los artículos de esta área hasta la actualidad, y algunas de sus principales dinámicas, incluidas la conformación del portal, el wiki proyecto sociología, el crecimiento de volumen de publicaciones, las ediciones, la cobertura regional y las controversias respecto al contenido.

Presentamos algunas consideraciones generales de Wikipedia, el surgimiento de la plataforma, así como algunos principios y reglas que orientan su funcionamiento. Incluimos, además, algunos esfuerzos de comprensión desde las ciencias sociales, así como las iniciativas de articulación con comunidades académicas. Los resultados visibilizan nuevas dinámicas de producción, divulgación y uso de conocimientos que potencian la ampliación de públicos.

### **Consideraciones metodológicas**

Esta propuesta se nutre de desarrollos recientes sobre métodos digitales y su relevancia para la comprensión de fenómenos culturales contemporáneos. Destaca el potencial de las nuevas fuentes de información presentes en internet y la necesidad de innovar desde las ciencias sociales, además de avanzar en perspectivas transdisciplinarias (Snee *et al.*, 2016).

Algunas de las aproximaciones más sobresalientes son el análisis de grandes datos (Manovich, 2011), así como la etnografía y sus variantes (Hine, 2008). Al mismo tiempo se presentan nuevas posibilidades de triangulación entre datos agregados y datos profundos, lo cual permite una mejor comprensión tanto del funcionamiento de las plataformas de software social, como de las interacciones cotidianas de los usuarios (Ardévol, 2016).

El artículo se sustenta en un análisis cuantitativo y cualitativo de datos, disponibles en la plataforma. Los aportes presentados parten de una investigación etnográfica virtual en curso, la cual supone el seguimiento de conexiones *online* y *offline* mediante la participación y el compromiso del investigador en campo (Hine, 2015). Entre sus antecedentes para el estudio de procesos colaborativos en Wikipedia destacan Pérez Salazar (2010), Jemielniak (2014), Corona Reyes y Muñoz Yáñez (2015) y Lund (2017).

Esta investigación incluyó una etapa exploratoria de inmersión en campo. Durante doce meses, participamos activamente como colaboradores de la enciclopedia. Se realizaron unas 2 000 ediciones, las cuales incluyeron mejoras de contenido, traducciones, creación de nuevos artículos, actualización de temas principales y discusión en el wikiproyecto.

Wikipedia es una plataforma abierta que ofrece acceso libre a los datos publicados con el fin de garantizar su transparencia y auditabilidad. Para ello desarrolla herramientas analíticas de procesamiento de información que dan seguimiento a los artículos, las contribuciones de los editores y las visualizaciones por parte de los usuarios. Se utilizaron *Wikimedia Statistics* (versión 1 y 2) y *Wikimedia Toolforge*, las cuales permitieron visualizar las estadísticas mensuales sobre acceso y uso a las ediciones en diferentes idiomas; las tendencias generales actualizadas en tiempo real; la actividad en tiempo real de usuarios y artículos de manera individualizada (desde julio de 2015). También fue posible acceder a conjuntos de datos en bruto sobre visitas, ediciones y cantidad de artículos publicados en la página (en [dumps.wikimedia.org](https://dumps.wikimedia.org)).

Asimismo, se han desarrollado un conjunto de herramientas comunitarias que facilitan tareas de investigación o requerimientos específicos, como el caso de PetScan, la cual filtra artículos que coinciden con criterios como categorías, propiedades, plantillas y vínculos. Además, limita los resultados por nombres, ediciones robot/humano, ediciones recientes y creación de páginas, entre otras funciones (PetScan, s.f).

## Sobre Wikipedia

Wikipedia es un complejo ensamblaje sociotécnico que se construye a partir de la tecnología wiki. Este formato de software colaborativo brinda la facilidad de leer, editar y crear páginas que al final son visualizadas en formato HTML. La herramienta fue concebida en 1995 por Ward Cunningham. La enciclopedia utiliza un desarrollo propio llamado *mediawiki*, programado en lenguaje PHP y bajo *General Public License* (Mediawiki, s.f). Las páginas se almacenan en una base de datos y se incluyen hipervínculos generados dinámicamente. Toda la actividad queda registrada y, eventualmente, puede ser revertida, lo cual posibilita el análisis de su historial, los cambios recientes y las discusiones suscitadas.

Wikipedia es un proyecto con la misión de ofrecer conocimiento de manera libre y gratuita. Se trata de una comunidad organizada con base en cinco pilares: 1) es una enciclopedia; 2) busca el “punto de vista neutral”; 3) es de contenido libre; 4) sigue unas normas de etiqueta (referidas a pautas de comportamiento cordial); y 5) no tiene normas firmes (Wikipedia, s.f).

El criterio de punto de vista neutral en Wikipedia se complementa con dos políticas adicionales de contenido:

- 1) Verificabilidad: debe poderse comprobar que la información añadida ha sido publicada por otras fuentes autorizadas.
- 2) Ausencia de trabajos inéditos: Wikipedia no publica información original ni trabajos inéditos (material no publicado, ensayos, resultados parciales de investigaciones en curso) (Lerga y Aibar, 2015, p. 2).

El proyecto se gestiona desde 2003 en la Fundación Wikimedia. Esta organización recibe donaciones de corporaciones, gobiernos y los propios usuarios (Fundación Wikimedia, s.f.). Aunque Wikipedia es su proyecto principal, existen múltiples iniciativas en marcha de diversos alcances.<sup>1</sup> Además, la fundación cuenta con una red de *capítulos locales*, organizaciones cuya base nacional o regional promueven el desarrollo de proyectos y comunidades en su área de interés (Fundación Wikimedia, s.f.).

La plataforma cuenta con cuatro mecanismos principales de coordinación: comunicación intra-artículos (páginas de discusión); comunicación entre usuarios (páginas de discusión de usuarios); formación de proyectos y grupos de trabajo; discusión de políticas y procedimientos. A la par, existe una serie de mecanismos para dirimir conflictos y alcanzar consensos como políticas de mediación, arbitraje y apelación. Algunos procedimientos se tornan burocráticos, como los procesos de exposición o prueba similares relacionados con los ámbitos judiciales (Van Dijck, 2016). La confianza recíproca es, de este modo, fundamental para mantener un equilibrio en la comunidad (Jemielniak, 2014).

A diferencia de proyectos enciclopédicos anteriores y contemporáneos, Wikipedia se basa en un proceso de desarrollo y autocorrección que se incrementa de manera gradual, basado, en gran medida, en la edición amateur (Benkler, Shaw & Hill, 2015). Por tanto, la enciclopedia mantiene un desorden característico de la creación colectiva, es decir: guerras de edición, errores, vandalismo, autopromoción, lagunas y sobreabundancia de información. Las versiones en otras lenguas mantienen relativa autonomía y pueden desarrollar reglas y procedimientos propios, como criterios para

solucionar el vandalismo, los temas sensibles, la utilización comercial o de propaganda (Lerga y Aibar, 2015, p. 2).

Gran parte de las tareas de edición —por lo general de rutina o mantenimiento, aunque también creación de artículos— son realizadas de manera automatizada. Cada edición en otra lengua tiene sus propios *bots*,<sup>2</sup> los cuales son creados y discutidos por la comunidad. Esto la convierte en un caso paradigmático de coexistencia entre humanos y no-humanos, donde ambos asumen la figura de actantes (Latour, 2008). El porcentaje de ediciones realizadas por *bots* alcanza un 18% en la edición hispana (estadísticas de Wikipedia, 2017). Wikipedia en español es un:

Reflejo de la intensidad de la actividad digital en el ámbito cultural español e iberoamericano. La relación entre población hablante y la cantidad y calidad de contenidos en Wikipedia es un indicador derivado del nivel educativo, acceso a las redes o participación digital de una comunidad cultural (Saorín *et al.*, 2011, p. 90).

La edición hispana cuenta con editores de todos los países iberoamericanos, con mayor número en España, Argentina, México, Chile y Uruguay (Wikipedistas por país, s.f.).

### **Cultura colaborativa y universidad**

Bauwens (2012) considera que el desarrollo informacional potencia un modelo de producción masiva entre pares a partir de espacios horizontales en internet, articulados de manera voluntaria. De este modo, se generan formas de propiedad común sobre bienes informacionales (Hess, 2008). Wikipedia puede ser considerada, en este marco, una comunidad de producción colaborativa en línea, en la cual se aplican dinámicas ya documentadas en espacios virtuales.<sup>3</sup>

Si bien cualquiera puede contribuir como editor, esto no elimina algunas brechas, una de las más destacadas es la de género (Forte *et al.*, 2012; Pagola, 2013). A esta se le suma una cobertura desapareja entre tópicos y ediciones en otros idiomas (Benkler, Shaw & Hill, 2015). Sin embargo, existen proyectos e iniciativas con la intención de revertir estas desigualdades en la participación.

Jenkins, Clinton, Purushotma y Weigel (2006) han identificado diferentes formas de cultura colaborativa: la asociación, a partir de la participación en comunidades virtuales; la expresión como producción de nuevas formas creativas; la circulación y la resolución colaborativa de problemas. El conjunto de estas maneras de colaboración puede asociarse a Wikipedia. De acuerdo con Scolari (2016), estas competencias digitales pueden entrar en el radar del alfabetismo transmedia, lo cual tiende puentes entre culturas colaborativas e instituciones educativas.

Por tanto, se debe comprender que Wikipedia es parte de un ecosistema tecnocultural de medios conectivos (Van Dijck, 2016). En este contexto, la enciclopedia representa la confluencia de los movimientos de recursos educativos abiertos y la web 2.0: "Es un gigantesco repositorio abierto de conocimiento y de información, con un gran potencial de uso en procesos de aprendizaje en todos los niveles educativos" (Lerga y Aibar, 2015, p. 6).

En el ámbito de la educación superior, la utilización de herramientas wiki ha generado variadas iniciativas. Algunas proponen el uso de wikis al interior de la

comunidad universitaria, ya sea en plataformas de gestión de cursos (Del Moral y Villalustre, 2008) o proyectos transversales, como el caso de *Wikisociales* en la Universidad de Buenos Aires (Wiszniacki, 2016).

Otras experiencias proponen una colaboración directa con la enciclopedia. Fundación Wikipedia ha generado estrategias de promoción en el ámbito académico para mejorar la cantidad y calidad de sus contenidos. *The Public Policy Initiative* y *Wikipedia School and University Projects* han sido pruebas piloto destinadas a la puesta en marcha de las actividades didácticas vinculadas a Wikipedia (Saorín *et al.*, 2011). De esta manera, comenzaron su operación los programas de educación Wikipedia y se establecieron un conjunto de participantes específicos; los embajadores de estos programas cumplen el rol de vinculación entre las instituciones para la puesta en marcha de proyectos en cada país (Saorín *et al.*, 2011).

La Universitat Oberta de Catalunya es una de las mayores impulsoras de estos programas; elaboró una guía de buenas prácticas para su uso docente e incorporó la figura de wikipedista residente, editor encargado de adaptar contenidos para la enciclopedia (Lerga y Aibar, 2015). En este sentido, el proyecto *Wiki Learning* en una universidad mexicana incluyó editatones y vínculos institucionales (Quijano y Álvarez, 2016). Muchas iniciativas de este tipo se han realizado en los últimos años, aunque es imposible presentar un listado completo; varias han sido sistematizadas por Wikimedia (2016).

En el área de la sociología, en particular la *American Sociological Association*, a través del proyecto *A Call to Duty*, se buscó incentivar la creación y ampliación de artículos en la edición inglesa (Wright, 2011). Una parte de estos contenidos fueron traducidos a otras ediciones, como la del español. Esta iniciativa representa un esfuerzo para extender las disciplinas sociales, como la sociología, hacia públicos más amplios, a partir de registros diferenciados (Burawoy, 2005).

Aunque Wikipedia todavía es impopular en algunos sectores de la academia, parece que la brecha entre ambas instancias se ha reducido (Jemielniak y Aibar, 2016). Investigaciones muestran una gran cantidad de profesores que se mantienen reacios a participar activamente, porque su trabajo podría ser manipulado por editores poco calificados o no reciban un reconocimiento explícito (Jemielniak, 2014). Otros motivos tienen que ver con concepciones erróneas sobre la enciclopedia, con dudas sobre su calidad y con la falta de otros estímulos específicos (Aibar, 2013; Konieczny, 2016).

Sin embargo, los docentes que han participado en la edición de la enciclopedia, manifiestan un cambio significativo en su percepción sobre la fiabilidad y utilidad de Wikipedia (Soler-Adillon, Pavlovic & Freixa, 2017). Asimismo, estudios recientes demuestran un incremento de las referencias a publicaciones académicas en los artículos, con énfasis en revistas de acceso abierto (Teplitskiy, Lu & Duede, 2016).

### **Sociología en la edición hispana**

Si bien Wikipedia contiene artículos de diversas temáticas, existen categorías que destacan, accesibles desde su dominio principal y organizadas en portales. Como el caso de *Ciencias humanas y sociales*. En esta encontramos portales disciplinares, entre ellos el de *sociología*. Una vez dentro, puede accederse a contenidos promocionados, índices de categorías por niveles, áreas y autores principales, así como actividades de índole comunitario.

### Tendencias generales

Para reconstruir la evolución de los artículos del área de sociología, tuvimos algunas aproximaciones por medio de los datos generados por la plataforma. Esto nos da la posibilidad de establecer comparaciones entre ediciones en otros idiomas, al considerar aquellas con tradición disciplinar. Según se observa en la tabla 1, el área de sociología en español ocupa el cuarto lugar en cantidad de artículos categorizados, antes aparecen la edición inglesa, la alemana y la francesa. Lo mismo ocurre en cuanto a la cantidad de artículos biográficos sobre sociólogos.

**Tabla 1.** Ediciones en otros idiomas de sociología en Wikipedia

Idioma	Categorías		Wikiproyecto	
	Sociología	Sociólogos	Miembros	Creación
Inglés	4 639	3 832	168	2004
Alemán	4 643	2 216	50	2006
Francés	5 052	1 649	20**	2007
Español	4 184	1 031	28	2006

\*\*Proyecto unificado *Sciences humaines et sociales*.

Fuente: elaboración propia con base en PetScan, 2017.

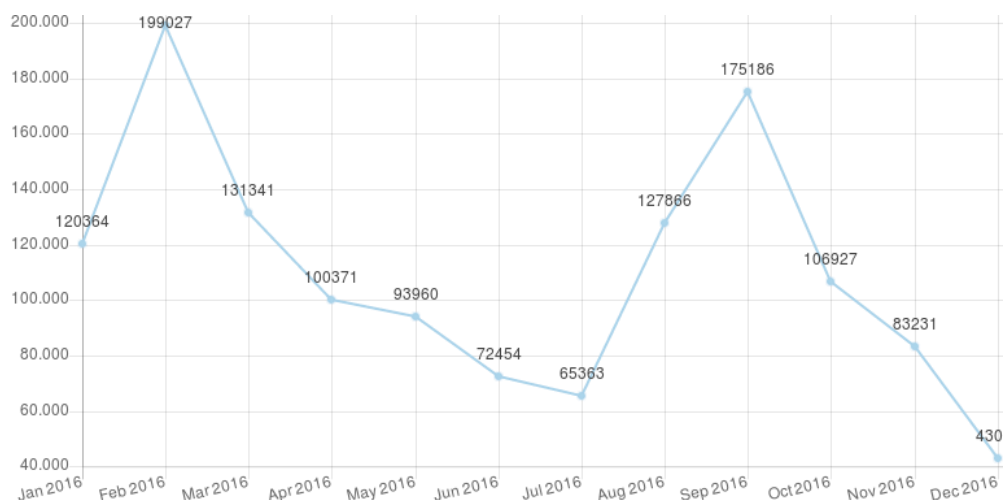
Mediante la herramienta Petscan se obtuvieron resultados de artículos pertenecientes al área de sociología, se contabilizaron aquellos de hasta dos subniveles (*depth=2*). Con estos datos, se pondera que no existen diferencias sustanciales en la cantidad de artículos centrales de la disciplina, mientras que estas son mayores en cuanto a las biografías. Las categorías principales que organizan el área son:

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sociología por país</li> <li>• Áreas de la sociología</li> <li>• Ciencias auxiliares de la sociología</li> <li>• Comportamiento humano</li> <li>• Conceptos sociales</li> <li>• Fenómenos sociológicos</li> <li>• Indicadores sociales</li> <li>• Libros de sociología</li> <li>• Metodología de ciencias sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizaciones de sociología</li> <li>• Problemas sociales</li> <li>• Revistas de sociología</li> <li>• Sociólogas<sup>4</sup></li> <li>• Sociólogos</li> <li>• Subcampos interdisciplinarios de la sociología</li> <li>• Teorías sociológicas</li> <li>• Tipos de sociedad</li> </ul>
--	---

Otro dato revelador es la cantidad de visualizaciones que tienen los artículos de esta disciplina. El artículo principal, *Sociología*, fue el más visitado entre las ediciones en otros idiomas, más que su versión en inglés (Langviews Analysis, 2017). Fue

visualizado 1.31 millones de veces en 2016 (Pageviews Analysis, 2017). La gráfica 1 presenta la distribución mensual de visualizaciones:

**Gráfica 1.** Cantidad de visualizaciones *Sociología* (2016)



Fuente: tools.wmflabs.org (2017, 20 de julio).

Existen meses con menor cantidad de registros, como julio o diciembre, y periodos con aumentos significativos en la cantidad de visitas. El análisis de los subcampos de estudio más visualizados del área revela los intereses de la comunidad hispana. Entre los diez más visitados encontramos:

**Tabla 2.** Áreas más visitadas (últimos 20 días)

Sociología de la educación	347 al día
Sociología marxista	74 al día
Sociología de las organizaciones	59 al día
Sociología económica	52 al día
Sociología urbana	42 al día
Sociología de la literatura	35 al día
Sociología de la ciencia	31 al día
Microsociología	30 al día
Sociología de género	30 al día
Polemología	20 al día

Fuente: tools.wmflabs.org (2017, 20 de julio).



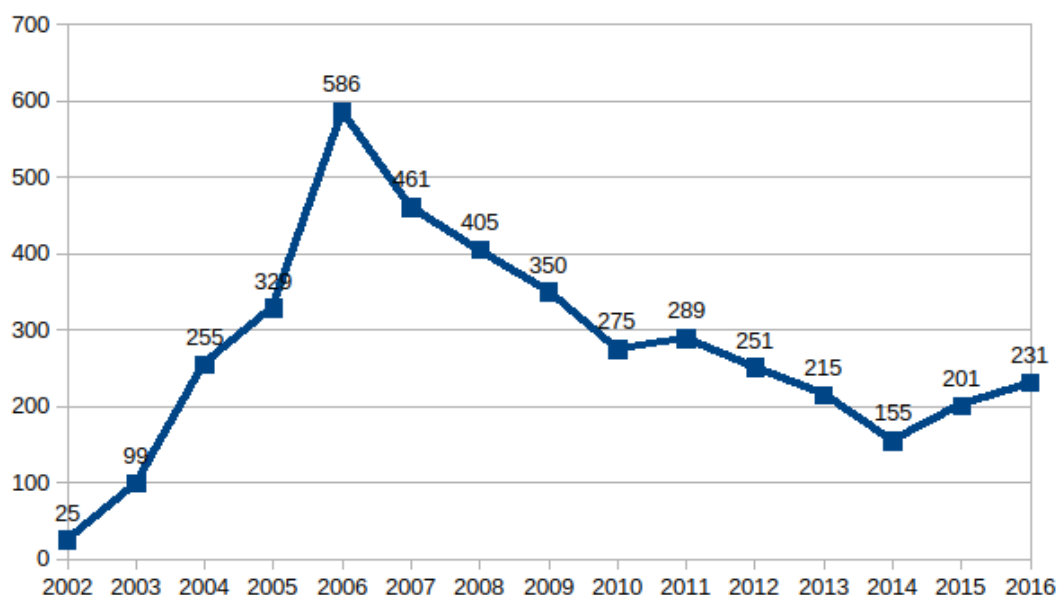
### *Evolución y dinámicas colaborativas*

El nivel de actividad de las plataformas ha estado asociado a la definición del ciclo de vida de sus comunidades (El Morr, Maret, Rioux, Dinca-Panaiteescu & Subercaze, 2011). En Wikipedia, uno de los espacios para fomentar el intercambio y el trabajo colaborativo en las diferentes áreas o temas específicos son los wikiproyectos. Se trata de páginas especiales en las cuales se discuten y proponen tareas que hay que desarrollar, junto a prioridades o listados de artículos que requieren de alguna intervención. Los interesados se suscriben voluntariamente; además, pueden utilizarse plantillas para identificar artículos de interés del wikiproyecto y atraer nuevos participantes. La creación de estas subcomunidades desarrolla dinámicas de coordinación que mejoran la cobertura y calidad de los contenidos creados (Benkler, Shaw & Hill, 2015).

En el caso de sociología, el wikiproyecto en español fue creado en 2006. Al inicio, tuvo un periodo de fuerte actividad, según se documenta en su historial y registro de usuarios. Sin embargo, tuvo un declive en abril de 2013, por lo que debió declararse como inactivo por parte de la enciclopedia. En la actualidad cuenta con 28 participantes registrados.

Al utilizar las herramientas analíticas que la enciclopedia provee, se observa una correlación entre el ciclo de vida del wikiproyecto y la evolución de los principales artículos del área. Como se muestra en la gráfica 2, encontramos un fuerte impulso inicial y una desaceleración progresiva a partir de 2006. En 2010 hubo una etapa de estabilización con un declive en 2014, y un resurgimiento paulatino hasta la actualidad. Esta tendencia coincide con el ciclo de vida del wikiproyecto.

**Gráfica 2.** Artículos creados por año en el área de la sociología

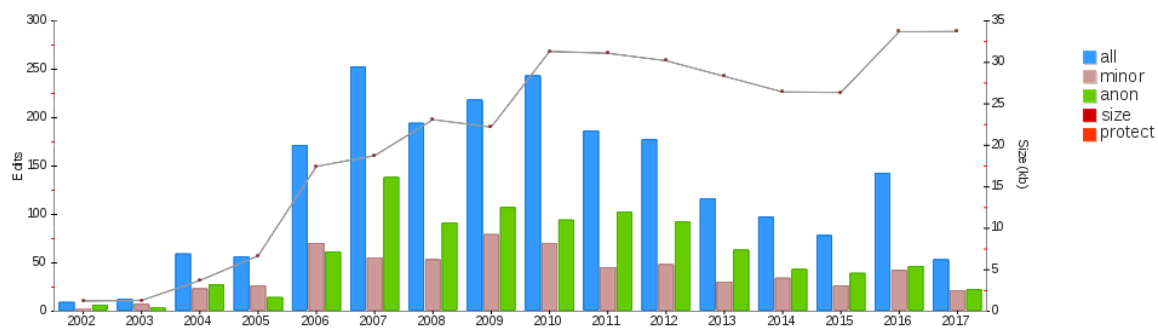


Fuente: elaboración propia con base en Petscan (20 de julio de 2017).

Para tener una visión equilibrada del nivel de la actividad, hay que tomar en cuenta no solo la cantidad de artículos creados, sino además el incremento de su volumen a lo largo del periodo. Si tomamos en cuenta el artículo principal, *Sociología*,

en la gráfica 3 se visualiza la cantidad de ediciones a lo largo de los años, hay una diferencia entre las ediciones menores y los usuarios no registrados.<sup>5</sup>

**Gráfica 3.** Evolución del artículo *Sociología* (tamaño y ediciones)



Fuente: tools.wmflabs.org (2017, 20 de julio).

En este caso, el ciclo de vida evidencia un crecimiento desde su creación en 2002. Su desarrollo aumentó entre 2006 y 2010 en concurrencia con el periodo de mayor actividad del wikiproyecto. Luego siguió un periodo de estabilización hasta la actualidad, con un paulatino declive en cuanto al volumen y la cantidad de ediciones.

Además, se observa la importancia de las ediciones anónimas que, en algunos periodos, sobrepasan el 50% del total. Las ediciones menores, inferiores a 50 caracteres, son un tercio de las ediciones totales. Estas últimas pueden consistir en correcciones pequeñas de contenido, redacción o mejoras en la estructura del artículo.

### *Calidad y contenido regional*

Otra de las posibilidades que se exploraron y analizaron, fue el filtrado por plantillas. Entre otras finalidades, se utilizan para indicar problemas de contenido en los artículos y orientar futuras contribuciones; algunos de los problemas más recurrentes son los artículos de mala calidad (sin referencias, con problemas de adecuación a la enciclopedia), los artículos vandalizados, los temas incompletos, poco actualizados o que no tienen mantenimiento.

Por un lado, el análisis indica que los artículos con incidencias representan el 18% del total. Este porcentaje es solo aproximado, debido a que el etiquetado es un proceso que realizan los usuarios en forma manual y puede haber artículos sin clasificar. En este sentido, el principal problema identificado es la falta de referencias y de fuentes de información confiables que acrediten y respalden el contenido (ver tabla 3).

Asimismo, llama la atención el bajo nivel de controversia respecto a la neutralidad del contenido, ya que se trata de temas polémicos que se refieren a asuntos sociales. Otros problemas no relevados mediante esta aproximación son la falta de cobertura sobre otras temáticas o la vinculación entre temas conexos.

**Tabla 3.** Artículos área sociología, según principales incidencias

Plantilla	Cantidad	porcentaje del total
Sin referencias	508	12.1
Sin wikificar	81	1.9
Problemas varios	77	1.8
Fusionar	39	0.9
No neutral	28	0.7
Desactualizado	10	0.2
Discutido	9	0.2

Fuente: elaboración propia con base en Petscan (2017, julio 10).

Por otro lado, encontramos artículos etiquetados como buenos o destacados, certificados en cumplimiento por sus altos estándares de calidad. Sociología cuenta con solo 25 de estos artículos, lo cual equivale a 0.6% del total. Cabe señalar que para que una entrada de la enciclopedia alcance este rango, debe cumplir una serie de requisitos y ser postulada para su evaluación por parte de la comunidad.<sup>6</sup>

La última parte del análisis se refiere a los artículos sobre autores dentro de la categoría de Sociólogos. La edición en español presenta una alta proporción de biografías de la región iberoamericana, tal como se ilustra en la tabla 4.

**Tabla 4.** Categoría sociólogos/as por país (primeros 10)

Nacionalidad	Cantidad
Sociólogos de Estados Unidos	124
Sociólogos de España	123
Sociólogos de Francia	85
Sociólogos de Argentina	74
Sociólogos de Alemania	67
Sociólogos de Chile	57
Sociólogos de México	46
Sociólogos de Brasil	38
Sociólogos del Perú	38
Sociólogos del Reino Unido	27

Fuente: elaboración propia con base en Wikipedia (10 de julio de 2017).

Las trayectorias de los sociólogos de la región iberoamericana representan el 55% de los artículos disponibles en Wikipedia, lo que significa que están entre los diez primeros países, esto explica que haya una apropiación por parte de la comunidad local. Falta analizar si esta tendencia se extiende hacia los contenidos de la sociología. En recientes investigaciones se han examinado, en el corto plazo, las posibilidades que tienen los proyectos abiertos para generar visibilidad sobre la producción local de conocimiento, lo que revertiría ciertas dificultades de participación en circuitos dominantes de publicación y divulgación científica (Aguado-López y Vargas, 2016).

## Conclusiones

Se analizaron algunas dimensiones de Wikipedia, como los ejemplos de cultura colaborativa asociada a la creación de conocimiento. La enciclopedia se desarrolla y enriquece en una plataforma abierta en continua expansión. Destaca por su dimensión sociotécnica, sus principios de producción masiva entre pares, así como su vinculación y posibles articulaciones con la producción académica y la educación.

Partimos de un planteamiento basado en métodos digitales que combinó la exploración y participación activa en el proyecto, con el uso de herramientas analíticas para cuantificar tendencias de mayor escala. Los avances de la indagación evidencian desafíos y posibilidades de metodologías emergentes. Entre ellas resaltan las articulaciones entre datos en profundidad y datos agregados, los cuales habilitan una mejor comprensión de las dinámicas sociotécnicas presentes en el desarrollo cotidiano de la enciclopedia.

Nos interesamos por el lugar de las ciencias sociales en Wikipedia, al tomar como caso de estudio a una de sus disciplinas en particular. Los resultados presentados muestran que el área de sociología de la edición en castellano se encuentra entre las ediciones más importantes en comparación con las de otros idiomas, tanto en cantidad de artículos como en visitas. Se registró una cobertura de tópicos centrales, de la cantidad de incidencias y de la presencia de contenidos de relevancia regional.

El análisis muestra una fluctuación de consultas de acuerdo con los calendarios académicos, lo cual podría sugerir un vínculo entre sus principales usos y el ámbito educativo. La creación de iniciativas como el wikiproyecto se asocia a un incremento de cobertura en las temáticas vinculadas. Su ciclo de vida evidencia un auge y posterior declive en períodos recientes.

En un ecosistema de medios conectivos, Wikipedia constituye una fuente principal de conocimiento y un recurso que cada vez es más explorado para obtener referencias y divulgar información. Su utilización por parte de las comunidades académicas locales podría aportar al posicionamiento de temáticas y especialistas de la región. Sin embargo, existe tensión debido a ciertas lógicas de producción académicas, donde los límites del campo, el reconocimiento individual, los mecanismos de acreditación, así como la falta de capacidades técnicas podrían soslayar la participación. Su utilización en educación todavía es cuestionada por la falta de rigurosidad, un cierto facilismo en los estudiantes y su empleo como mera receptora de usuarios, en lugar de creadores de nuevo conocimiento.

## Referencias

- Aguado-López, E. y Vargas Arbeláez, E. (2016). Reapropiación del conocimiento y descolonización: el acceso abierto como proceso de acción política del sur. *Revista Colombiana de Sociología*, vol. 39, núm. 2, pp. 69-88. DOI 10.15446/rcs.v39n2.58966
- Aibar Puentes, E. (2013). *An empirical study on faculty perceptions and teaching practices of Wikipedia*. Barcelona, España: Universitat Oberta de Catalunya.
- Alexa (2018). *Alexa Top 500 Global Sites*. Recuperado de <http://www.alexa.com/topsites>
- Ardévol, E. (2016). Big data y descripción densa. *Virtualis*, vol. 7, núm 14, pp. 14-38. Recuperado de <http://aplicaciones.ccm.itesm.mx/virtualis/index.php/virtualis/article/view/186/181>
- Bauwens, M. (2012). From the theory of peer production to the production of peer production theory. *Journal of Peer Production*, vol. 1, núm 1. Recuperado de <http://peerproduction.net/issues/issue-1/invited-comments/from-the-theory-of-peer-production-to-the-production-of-peer-production-theory/>
- Benkler, Y., Shaw, A. y Mako Hill, B. (2015). *Peer Production: A Form of Collective Intelligence*. In T. Malone & M. Bernstein (Eds.), *Handbook of Collective Intelligence* (pp. 1-33). Cambridge, UK: MIT Press.
- Burawoy, M. (2005). Por una sociología pública. *Política y sociedad*, vol. 42, núm 1, pp. 197-225. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130197A/23044>
- Corona Reyes, S. y Muñoz Yáñez, B. A. (2015). En Wikipedia no se escribe jugando. *Global Media Journal México*, vol. 12, núm. 23, pp. 69-90. Recuperado de [https://journals.tdl.org/gmjei/index.php/GMJ\\_EI/article/view/232](https://journals.tdl.org/gmjei/index.php/GMJ_EI/article/view/232)
- Del Moral Pérez, M. E. y Villalustre Martínez, L. (2008). Las wikis vertebradoras del trabajo colaborativo universitario a través de WebQuest. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, vol. 7, núm. 1, pp. 73-83. Recuperado de <http://relatec.unex.es/article/view/401/327>
- El Morr, C., Maret, P., Rioux, M., Dinca-Panaitescu, M. & Subercaze, J. (2011). Virtual Community Life Cycle: a Model to Develop Systems with Fluid Requirements. *Virtual Community Building and the Information Society: Current and Future Directions, IGI Global*, pp. 1-14. Recuperado de <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00630290/document>
- Forte, A., Antin, J., Bardzell, S., Leigh H., Riedl, J. and Stierch, S. (2012). Some of all human knowledge: gender and participation in peer production. In *Proceedings of the ACM 2012 conference on Computer Supported Cooperative Work Companion*. ACM, pp. 33-36.
- Hess, C. (2008). Mapping the New Commons. *12th Biennial Conference of the International Association for the Study of the Commons*. England: University of Gloucestershire.
- Hine, C. (2008). *Systematics as Cyberscience. Computers, change and continuity in science*. Cambridge, UK: The MIT Press.
- Hine, C. (2015). *Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday*. London: Bloomsbury.
- Jemielniak, D. (2014). *Common knowledge?: An ethnography of Wikipedia*. Stanford, USA: Stanford University Press.
- Jemielniak, D. & Aibar, E. (2016). Bridging the gap between Wikipedia and academia. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 67 núm. 7, pp. 1773-1776. doi: <http://doi.org/10.1002/asi.23691>

- Jenkins, H., Clinton, K., Purushotma, R., Robison, A. & Weigel, M. (2006). *Confronting the Challenges of Participatory Culture: media education for the 21st century*. USA: MacArthur foundation. Recuperado de [https://www.macfound.org/media/article\\_pdfs/JENKINS\\_WHITE\\_PAPER.PDF](https://www.macfound.org/media/article_pdfs/JENKINS_WHITE_PAPER.PDF)
- Konieczny, P. (2016). Teaching with Wikipedia in a 21st-century classroom: Perceptions of Wikipedia and its educational benefits. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 67, núm. 1, pp. 1523–1534. doi: 10.1002/asi.23616
- Langviews Analysis (2017). *Sociología*. Recuperado de <https://tools.wmflabs.org/langviews/?project=es.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&range=last-year&sort=views&direction=1&view=list&page=Sociolog%C3%ADa>
- Latour, B. Z. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Argentina: Manantial.
- Lerga Felip, M. y Aibar Puentes, E. (2015). *Guía de buenas prácticas para el uso docente de Wikipedia en la universidad*. Barcelona, España: Universitat Oberta de Catalunya. Recuperado de [http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/41661/6/Gu%c3%ada\\_docente\\_Wikipedia\\_2015.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/41661/6/Gu%c3%ada_docente_Wikipedia_2015.pdf)
- Lomborg, S. (2014). Researching Communicative Practice: Web Archiving in Qualitative Social Media Research. In K. Bredl, J. Hünninger, & J. L. Jensen (Eds.) *Methods for Analyzing Social Media*. London, UK & New York, USA: Routledge.
- Lund, A. (2017). *Wikipedia, Work and Capitalism. A Realm of Freedom?*. Sweden: Palgrave MacMillan.
- Manovich, L. (2011). Trending: The promises and the challenges of big social data. *Debates in the digital humanities*, 2, pp. 460-475.
- Nielsen, J. (2006). The 90-9-1 rule for participation inequality in social media and online communities. (En línea). Recuperado de <https://www.nngroup.com/articles/participation-inequality/>.
- Pagola, L. (2013). De mujeres y enciclopedias: formas de construir realidades y representaciones. En G. Natanhson (Comp.). *Internet en código femenino. Teorías y prácticas*. Argentina: La cruzja.
- Pérez Salazar, G. (2010). Trolls y ángeles de la guarda: un estudio de etnografía virtual de la Wikipedia en español. *Memorias del XXII Encuentro Nacional AMIC*. México: AMIC.
- Quijano, P. R. y Álvarez, A. C. (2016). El proyecto Wiki Learning: Wikipedia como entorno de aprendizaje abierto. *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, núm. 49, pp. 61-69.
- Saorín Pérez, T.; De Haro y de San Mateo, M. V.; Pastor Sánchez, J. A. (2011) Posibilidades de Wikipedia en la docencia universitaria: elaboración colaborativa de conocimiento. *Ibersid*, vol. 5, pp. 89-97. Recuperado de <http://ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/article/view/3915>
- Scolari, C. A. (2016). Alfabetismo transmedia: Estrategias de aprendizaje informal y competencias mediáticas en la nueva ecología de la comunicación. *Telos: Revista de pensamiento sobre Comunicación, Tecnología y Sociedad*, núm. 193, pp. 13-23. Recuperado de [https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/27788/Scolari\\_Telos\\_alfa.pdf?sequence=1](https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/27788/Scolari_Telos_alfa.pdf?sequence=1)
- Soler-Adillon, J., Pavlovic, D. y Freixa Font, P. (2017). Wikipedia en la Universidad: cambios en la percepción de valor con la creación de contenidos. *Comunicar*. vol 26, núm. 54, pp. 39-48. Recuperado de <https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=54&articulo=54-2018-04>

- Snee, H., Hine, C., Morey, Y., Roberts, S. & Watson, H. (Eds.). (2016). *Digital methods for social science: An interdisciplinary guide to research innovation*. UK: Palgrave MacMillan.
- Teplitskiy, M., Lu, G. & Duede, E. (2016). Amplifying the impact of open access: Wikipedia and the diffusion of science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, october. doi: 10.1002/asi.23687
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Argentina: Siglo XXI.
- Wikimedia (2016). *Case Studies: How professors are teaching with Wikipedia*. Wikimedia Foundation. Recuperado de [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/03/Wikipedia\\_Education\\_Program\\_Case\\_Studies.pdf](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/03/Wikipedia_Education_Program_Case_Studies.pdf)
- Wikimedia (2017a). *Wikimedia Report Card*. Recuperado de <https://analytics.wikimedia.org/dashboards/reportcard/#new-editors>
- Wisznicki, M. (2016). Wiki Sociales. El proceso de desarrollo de una enciclopedia colaborativa para la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Nuevas tecnologías para la educación y acceso abierto en el escenario de la convergencia. *Actas de Periodismo y Comunicación*, vol. 2, núm. 1, s.p. Recuperado de <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas/article/view/4172/3393>
- Wright, Erik Olin (2011). A Call to Duty: ASA and the Wikipedia Initiative. *ASA Footnotes*, vol. 39, núm. 8. Recuperado de [http://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/footnotes/nov11/Wikipedia\\_111.html](http://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/footnotes/nov11/Wikipedia_111.html)

## Recursos de internet

- Estadísticas de Wikipedia. (2017, 30 de junio). Recuperado de <https://stats.wikimedia.org/ES/Sitemap.htm>
- Fundación Wikimedia. (s.f.). En Wikipedia. Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n\\_Wikimedia](https://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n_Wikimedia)
- Bot. (s.f.). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/Bot>
- MediaWiki. (s.f.). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/MediaWiki>
- Pageviews Analysis (2017). *Sociología*. Recuperado de <https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=es.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&start=2016-01-01&end=2016-12-31&pages=Sociolog%C3%ADa>
- PetScan. (s.f.). En Wikipedia. Recuperado de <https://meta.wikimedia.org/wiki/PetScan/en>
- Wikipedia. (s.f.). En Wikipedia. Recuperado de <https://es.Wikipedia.org/wiki/Wikipedia>
- Wikimedia (2017b). *Index of /datasets/archive*. Recuperado de <https://analytics.wikimedia.org/datasets/archive/>
- Wikimedia (2017c). *Wikimedia Downloads: Analytics Datasets*. Recuperado de <https://dumps.wikimedia.org/other/analytics/>
- Wikimedia (2017d). *Dashboards and Data Downloads for Wikimedia Projects*. Recuperado de <https://analytics.wikimedia.org/>
- Wikipedistas por país. (s.f.). Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADas:Wikipedia:Wikipedistas\\_por\\_pa%C3%ADs](https://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADas:Wikipedia:Wikipedistas_por_pa%C3%ADs)

---

\***Agustín Zanotti**. Doctor en Estudios Sociales de América Latina por la Universidad Nacional de Córdoba. Docente e Investigador en la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Villa María.

\*\* **Mariana Loreta Magallanes Udovicich**. Doctora en Comunicación por la Universidad Nacional de La Plata. Docente e Investigadora en la Universidad Nacional de Córdoba.

<sup>1</sup> Entre ellas se encuentran: Wikinoticias, Wikcionario, Wikilibros, Wikiquote, Wikisource, Commons, Wikispecies, Wikiversidad, Wikidata, Wikiviajes, Meta-Wiki y Outreach.

<sup>2</sup> Un *bot* (aféresis de robot) es un programa informático que efectúa automáticamente tareas repetitivas a través de internet, cuya realización por parte de una persona sería imposible o muy tediosa (Bot, s.f).

<sup>3</sup> Podemos mencionar aquí la creación de jerarquías sobre principios meritocráticos (Jemielniak, 2014). También es una estructura piramidal referida como regla 90-9-1 de desigualdad participativa, en la cual los usuarios activos (9%) y muy activos (1%) constituyen la menor parte, mientras la mayoría solo observa o consumen información (Nielsen, 2006).

<sup>4</sup> Esta categoría fue creada en algunas ediciones en otros idiomas para promover el reconocimiento de mujeres y su presencia en la enciclopedia.

<sup>5</sup> Aunque estas últimas son significativas en cantidad respecto del total de ediciones, nuestra exploración etnográfica permitió observar que las ediciones de usuarios registrados son más relevantes en cuanto a la adición de nuevo contenido.

<sup>6</sup> Los criterios para que un artículo sea aprobado como bueno son: 1) está bien escrito; 2) es preciso con los hechos y verificable; 3) debe ser amplio en su cobertura; 4) sigue la política de punto de vista neutral; 5) es estable; 6) no contiene enlaces a páginas de desambiguación ni errores ortográficos; 7) no tiene errores frecuentes; 8) si es posible que contenga imágenes para ilustrar el tema.